



18.04.10

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2010 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Michał Kięłsznia

GDOŚ/DONoo/286-3-3/584/10/tf

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 *ab initio* w zw. z art. 157 § 1 oraz art. 158 § 1 w zw. z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, ze zm.) - dalej Kpa, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 8 października 2009 r., znak: RDOŚ-02-WPN-6633-600/09/ec, którym uzgodniono projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Karpacza w rejonie Góry Izbica,

p o s t a n a w i a m

stwierdzić nieważność postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 8 października 2009 r., znak: RDOŚ-02-WPN-6633-600/09/ec.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 18 sierpnia 2009 r., znak: GNiP.7322/115/09, Burmistrz Karpacza zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o zaopiniowanie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Karpacza w rejonie Góry Izbica.

W przedmiotowej sprawie, z uwagi na położenie obszaru objętego projektem zmiany studium w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Karkonosze” (PLB020007) oraz w obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Natura 2000 „Karkonosze” (PLH020006), wymagane było uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Postanowieniem z dnia 8 października 2009 r., znak: RDOŚ-02-WPN-6633-600/09/ec, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uzgodnił - w trybie art. 106 Kpa - przedłożony projekt studium.

Następnie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wpłynął wniosek Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z dnia 29 grudnia 2009 r., znak: KO/130/12/2009, o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 8 października 2009 r., znak: RDOŚ-02-WPN-6633-600/09/ec, którym uzgodniono projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Karpacza w rejonie Góry Izbica oraz opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 9 października 2009 r., znak: RDOŚ-02-WSI-7041-2/475/09/ja, na temat ww. projektu.

W związku z powyższym Organ II instancji pismem z dnia 11 stycznia 2010 r., znak: GDOŚ/DONoo/286-3/16/10/tf, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o przesłanie akt sprawy. Oznaczona w ww. piśmie dokumentacja została przesłana przy piśmie z dnia 20 stycznia 2010 r., znak: RDOŚ-02-WPN-6633-27/10/dś.

Pismem z dnia 26 lutego 2010 r., znak: GDOŚ/DONoo/286-3-2/289/10/tf, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 8 października 2009 r., znak: RDOŚ-02-WPN-6633-600/09/ec.

Dnia 22 marca 2010 r. do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wpłynęło pismo Burmistrza Karpacza z dnia 15 marca 2010 r., znak: GNiP.7322/12/2010, przedstawiające stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Po dokonaniu analizy akt sprawy, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdza, co następuje.

Postępowanie współdziałające w sprawie uzgodnienia w trybie art. 106 Kpa projektu zmiany studium w zakresie ochrony przyrody było bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania może występować od samego początku postępowania lub też wystąpić w jego trakcie. W przedmiotowej sprawie postępowanie Organu I instancji było obciążone tą wadą od momentu jego wszczęcia.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. z 2009 r. Dz. U., Nr 151, poz. 1220, ze zm.) w odniesieniu do poszczególnych form ochrony przyrody (art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 oraz art. 30 ust. 3) wymaga uzgodnienia projektu studium z odpowiednimi organami administracji. Przywołane wyżej przepisy ustawy stanowiące o „uzgodnieniu” nie przewidują jednakże procedury uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 106 Kpa. Procedura przewidziana w art. 106 Kpa ma charakter szczególny i powinna być stosowana jedynie wówczas, gdy przepis prawa materialnego wyraźnie tak stanowi.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717) *organy, o których mowa w art. 11 pkt 6 i 7 oraz art. 17 pkt 7, w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, uzgadniają, na swój koszt, odpowiednio projekt studium albo projekt planu miejscowego. Uzgodnień dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego.*

W związku z powyższym należy zauważyć, iż przepis art. 17 pkt 7 lit. c przewiduje uzgadnianie projektu planu, a nie projektu studium, z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych, a zatem m. in. na podstawie przepisów z zakresu ochrony przyrody, a w konsekwencji i stosowanie w procedurze uzgodnieniowej instytucji z art. 106 Kpa.

W przypadku zaś procedury uzgodnieniowej mającej za przedmiot projekt studium, przepis art. 24 ust. 1 w zw. z art. 11 pkt 6 i 7 mówi jedynie o uzgodnieniu projektu studium z zarządem województwa w zakresie jego zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego województwa (pkt 6) oraz z wojewodą w zakresie jego zgodności z ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1 (pkt 7). W treści przytoczonego przepisu nie ma zatem mowy o procedurze uzgadniania projektu studium w zakresie zgodności z przepisami o ochronie przyrody.

Również w art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody stanowiącym, iż *projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (...), w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000 wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, ustawodawca nie przewidział uzgodnienia w trybie art. 106 Kpa.*

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 11 ust. 8 lit. j stanowi, że *wójt, burmistrz, albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium, występuje o opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie studium do regionalnego dyrektora ochrony środowiska.*

Podkreślić należy, iż bezpodstawny wyjątek od formalno – gramatycznej interpretacji przepisów prawnych może być zagrożeniem dla zapewnienia zasady praworządności i pewności prawa. Zaznaczyć należy, iż gramatyczna wykładnia przepisów ma pierwszeństwo w stosunku do innych wykładni, co potwierdza doktryna prawnicza. Jednolita interpretacja przepisów, czyli taka jaką gwarantować może wykładnia gramatyczna, jest podstawą do spełnienia postulatów prawa. W związku z powyższym, odbieganie od ww. zasady powinno mieć miejsce tylko wówczas, gdy wykładnia gramatyczna nie daje podstaw do jednoznacznej interpretacji treści przepisów. Nie ma więc podstaw do elastycznego interpretowania przepisów, gdy ich znaczenie gramatyczne nie budzi wątpliwości.

